



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 711

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 august 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 272 din 9 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	2-3	324. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Diana-Ioana Florea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei	11
Decizia nr. 274 din 9 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	4-5	326. — Decizie privind acordarea autorizării pentru A10 NETWORKS, INC. privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G.....	11
Decizia nr. 275 din 9 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865	6-7	327. — Decizie privind numirea domnului Thomas-Răzvan Moldovan în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Sport	12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
318. — Decizie privind numirea domnului Ferdinand Nagy în funcția de comisar general al Secțiunii Române pentru Expoziția mondială 2025 „Designing Future Society for Our Lives”	8	328. — Decizie privind numirea domnului Sebastian-Gabriel Toncean în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Sport	12
319. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Andrei Florin a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
320. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Sorin Cristian Giuvelea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse	9	1.951. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea Normelor metodologice privind constituirea și utilizarea Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.337/2022	13-14
321. — Decizie privind numirea doamnei Luminița Zezeanu în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	9	2.567. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea indicatorilor de performanță și de calitate utilizați în vederea selectării unităților sanitare cu paturi, beneficiare ale Fondului pentru calitatea serviciilor medicale, componenta C12 — Sănătate, Planul național de redresare și reziliență al României	15
322. — Decizie privind acordarea doamnei Mara Popescu a calității de consilier onorific al prim-ministrului în domeniul patrimoniului cultural	10	5.073. — Ordin al ministrului educației pentru modificarea Ordinului ministrului educației nr. 5.835/2021 privind menținerea acreditării Universității din Craiova în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat	16
323. — Decizie privind numirea doamnei Maria-Alexandra Chivu în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității pentru Digitalizarea României	10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 9 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 3.512/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.127D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, susținând că reglementarea unui regim juridic derogatoriu de la dreptul comun în materie fiscală respectă standardele de constituționalitate invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.512/3/2019, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.** Excepția a fost ridicată de Cristian Munteanu într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației privind un act administrativ fiscal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că dispozițiile criticate contravin art. 1 alin. (5) din Constituție, pentru că, potrivit art. 2.523 din Codul civil, scadența unei datorii către stat nu este mereu ultima zi dintr-un an. Întrucât declarațiile fiscale care generează aceste obligații se depun la Agenția Națională de Administrare Fiscală, această instituție publică a cunoscut scadența obligației față de stat și ar fi putut cere executarea sa în termen de 5 ani începând cu data scadenței. De asemenea, sunt încălcate și prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, deoarece în cazul unei hotărâri judecătorești de sancționare pentru fapte penale termenul de prescripție curge, conform art. 91 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, de la data săvârșirii infracțiunii, astfel

că se creează o diferență între datornicii care și-au declarat obligațiile către stat, conform legii, și cei care nu și-au respectat această obligație, în defavoarea celor care au respectat legea.

6. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că durata termenului de prescripție și momentul de la care acesta începe să curgă sunt reglementate în acte normative cu putere de lege și în mod nediscriminatoriu, dispozițiile art. 135 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 reglementând prescripția dreptului de a cere compensarea sau restituirea creanțelor fiscale în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere dreptul la compensare sau restituire.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, care au următorul conținut: „(2) *Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.*” Potrivit art. 91 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, la care face referire reglementarea criticată, „*Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*”

11. Curtea observă că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 354 lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, și cadrul procesual stabilit de instanța *a quo*, Curtea va analiza dispozițiile art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere că ele continuă să producă efecte juridice în cauză.

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității și în art. 16 alin. (1) și (2) care consacră principiul egalității în drepturi.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aspectele puse în discuție de autorul acesteia au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 513 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 26 iunie 2008, Decizia nr. 1.637 din 10 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 20 ianuarie 2010, Decizia nr. 248 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2010, Curtea a reținut că „în cadrul raporturilor juridice dintre stat, în calitate de creditor, și contribuabil, în calitate de debitor al obligației fiscale, cele două părți nu se situează pe poziții de egalitate, între ele existând o legătură de subordonare în favoarea statului, pe baza unui regim de drept public, și, prin urmare, nu poate fi vorba de încălcarea principiului egalității în fața legilor prevăzut de art. 16 din Constituție”. Curtea a reținut și că „existența unei obligații exprese a fiecărui cetățean de a contribui prin impozite și taxe la cheltuielile publice, prevăzută la art. 56 alin. (1) din Constituție, și a unei obligații a statului de a proteja interesele naționale în activitatea financiară, conform art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, este justificată de necesitatea asigurării certitudinii în constituirea ritmică a resurselor financiare ale statului. Astfel, este în afară de orice îndoială că încasarea impozitelor și taxelor constituie sursa principală de venituri a statului, fiind una dintre expresiile cele mai evidente ale apărării intereselor naționale pe plan financiar. Numai dacă dispune de aceste resurse bugetare, statul va fi în măsură să își îndeplinească obligațiile sale față de cetățeni și agenții economici, care au fost stabilite în art. 135 alin. (2) lit. a) și b) din Constituție”.

14. În ceea ce privește diferența de regim juridic pe care legiuitorul o instituie între drepturile de creanță ale instituțiilor publice și drepturile de creanță ale celorlalte persoane sub aspectul termenului de prescripție și al momentului de la care acesta începe să curgă, Curtea apreciază că sunt relevante considerentele Deciziei nr. 158 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999, în care a reținut, în esență, că respectarea exigențelor constituționale privind ocrotirea unor interese naționale, de

interes general, ce se sprijină pe contribuțiile prin impozite și taxe la cheltuielile publice ale cetățenilor, justifică poziția privilegiată a statului în raport cu celelalte subiecte de drept, sub aspectul protecției acordate drepturilor de creanță.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”. De asemenea, art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui” (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002). Curtea a mai statuat că „principiul egalității în drepturi nu înseamnă *eo ipso* aplicarea aceluiași regim juridic unor situații care, prin specificul lor, sunt diferite” (Decizia nr. 139 din 19 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 20 ianuarie 1997, Decizia nr. 943 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 10 august 2010).

16. Aplicând aceste considerente de principiu la cauza de față, Curtea constată că tratamentul juridic diferențiat raportat la durata termenului de prescripție și la momentul de la care acesta începe să curgă prevăzut de art. 91 alin. (1) și (2) față de cel prevăzut de art. 91 alin. (3) din Codul de procedură fiscală este justificată tocmai de natura faptei care a stat la baza sustragerii persoanei în cauză de la plata obligațiilor sale fiscale. Astfel, nu se poate reține că persoana ale cărei obligații fiscale rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală se află în aceeași situație juridică cu restul persoanelor care au datorii fiscale către stat și, prin urmare, tratamentul juridic aplicabil celor două categorii de contribuabili nu poate fi unul similar. Așa fiind, Curtea nu poate reține criticile invocate de autorul excepției de neconstituționalitate.

17. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Munteanu în Dosarul nr. 3.512/3/2019 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 91 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 274

din 9 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006
privind procedura insolvenței

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea BDM Trade Expres — S.R.L. din Hunedoara în Dosarul nr. 7.267/97/2013/a4 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.167D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că deciziile comitetului creditorilor reprezintă voința majorității creditorilor, orice creditor având posibilitatea de a contesta hotărârile în condițiile prevăzute de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia nr. 332/2019 din 27 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.267/97/2013/a4, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția a fost ridicată de debitoarea Societatea BDM Trade Expres — S.R.L. din Hunedoara într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva încheierii judecătorului-sindic prin care a fost respinsă cererea de înlocuire a lichidatorului judiciar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată că dispozițiile legale criticate limitează calitatea procesuală activă de a promova o cerere de înlocuire a administratorului judiciar doar la comitetul creditorilor și judecătorul-sindic. Astfel, norma îngreșează accesul la justiție și dreptul de proprietate ale persoanelor care justifică un interes legitim și care fac parte integrantă în procedura insolvenței reglementată de legea specială, respectiv drepturile oricărui creditor individual sau ale asociațiilor/acționarilor societății debitoare. Or, comitetul creditorilor nu poate să se substituie în

drepturile individuale de creanță ale unui creditor și în dreptul de proprietate al asociațiilor sau acționarilor.

6. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, fără ca prin acestea să fie aduse atingeri accesului liber la justiție. Or, astfel cum reiese din prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, acestea nu conțin norme care să limiteze accesul la justiție, ci instituie posibilitatea judecătorului-sindic să ia măsuri în cazul în care administratorul judiciar nu își îndeplinește atribuțiile, sens în care, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, acesta din urmă poate fi sancționat cu amendă judiciară dacă, din culpă sau rea-credință, nu își îndeplinește ori îndeplinește cu întârziere atribuțiile prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul conținut: „(2) În orice stadiu al procedurii, judecătorul-sindic, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, îl poate înlocui pe administratorul judiciar, prin încheiere motivată, pentru motive temeinice. Încheierea de înlocuire se pronunță în camera de consiliu, de urgență, cu citarea administratorului judiciar și a comitetului creditorilor.”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (2) privind liberul acces la justiție și în art. 44 care consacră dreptul de proprietate.

12. Curtea reține că dispozițiile art. 22 din Legea nr. 85/2006 prevăd măsurile și sancțiunile pe care judecătorul-sindic le poate

aplica administratorului judiciar în cazul în care acesta nu își îndeplinește sau își îndeplinește defectuos ori cu întârziere sarcinile prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic, una dintre aceste măsuri fiind înlocuirea administratorului judiciar de către judecătorul-sindic. Astfel, în orice stadiu al procedurii, înlocuirea practicianului în insolvență operează din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, judecătorul-sindic fiind obligat să se pronunțe printr-o încheiere care să cuprindă motivele temeinice care au condus la adoptarea unei astfel de măsuri.

13. Din dosarul cauzei reiese că autoarea excepției de neconstituționalitate a solicitat înlocuirea administratorului judiciar, iar această cerere a fost respinsă pe motivul lipsei calității procesuale active, întrucât, potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, numai judecătorul-sindic, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, îl poate înlocui pe administratorul judiciar, prin încheiere motivată, care se pronunță în camera de consiliu, de urgență, cu citarea administratorului judiciar și a comitetului creditorilor. În aceste condiții, consideră că îi sunt încălcate drepturile ce decurg din calitatea de creditor, neputând să își protejeze interesele pe care le are în societatea ce se află în procedura reorganizării.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând că acestea sunt constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 1.122 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 din 29 octombrie 2009, Decizia nr. 1.509 din 18 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 28 ianuarie 2011, sau prin Decizia nr. 557 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 30 august 2011.

15. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că procedura insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate și care are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind, în același timp, valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor. Curtea a constatat că specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție,

fără ca prin acestea să fie aduse atingeri accesului liber la justiție. Or, astfel cum reiese din prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, acestea nu conțin norme care să limiteze accesul la justiție, ci instituie posibilitatea judecătorului-sindic să ia măsuri în cazul în care administratorul judiciar nu își îndeplinește atribuțiile, sens în care, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, acesta din urmă poate fi sancționat cu amendă judiciară dacă, din culpă sau rea-credință, nu își îndeplinește ori îndeplinește cu întârziere atribuțiile prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic.

16. Curtea a constatat că soluția legislativă potrivit căreia numai judecătorul-sindic îl poate înlocui pe administratorul judiciar, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, apare ca firească, având în vedere, pe de o parte, faptul că administratorul judiciar este persoana fizică sau juridică desemnată să exercite atribuțiile prevăzute la art. 20 din Legea nr. 85/2006 în perioada de observație și pe durata procedurii de reorganizare a debitorului, iar, pe de altă parte, faptul că numai judecătorul-sindic este în măsură să aprecieze cu privire la îndeplinirea condițiilor necesare luării măsurii de înlocuire a administratorului judiciar.

17. În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile de lege atacate defavorizează creditorii, Curtea a constatat că acestea nu instituie discriminări în fața legii, întrucât comitetul creditorilor reprezintă voința majoritară a tuturor creditorilor, și se aplică în mod egal acestora, fără privilegii sau deosebiri, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (6) din Legea nr. 85/2006, „împotriva acțiunilor, măsurilor și deciziilor luate de comitetul creditorilor orice creditor poate formula contestație la adunarea creditorilor” (a se vedea Decizia nr. 1.509 din 18 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 28 ianuarie 2011). În același sens sunt și normele prevăzute la art. 103 alin. (2) din lege, care limitează intervenția în conducerea activității ori în administrarea averii debitorului, a acționarilor, asociațiilor și membrilor cu răspundere limitată, desigur, cu excepția și în limita cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege și în planul de reorganizare (a se vedea Decizia nr. 294 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 10 iulie 2014).

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluția pronunțată prin deciziile menționate, cât și considerentele acestora sunt valabile și în prezenta cauză.

19. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea BDM Trade Expres — S.R.L. din Hunedoara în Dosarul nr. 7.267/97/2013/a4 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 275

din 9 mai 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 2
din Codul de procedură civilă din 1865

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea West Group Architecture — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.336/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.219D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materia reglementată, de exemplu Decizia nr. 184 din 8 mai 2003.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.336/1/2019/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865**. Excepția a fost ridicată de contestatoarea Societatea West Group Architecture — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare împotriva unei decizii civile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia arată că dispozițiile art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, care nu permit formularea unei contestații în anulare cu depășirea termenului de un an, sunt neconstituționale, fiind contrare principiului accesului liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție, dreptului la apărare consacrat de textul art. 24 din Constituție și înfăptuirii justiției menționate de dispozițiile art. 124 din Constituție. Prin impunerea de către textul de lege criticat a unui termen obiectiv de formulare a contestației, și anume nu mai târziu de un an de la data pronunțării, partea este lipsită de posibilitatea de a lua cunoștință efectiv de hotărâre, din cauza unor împrejurări care nu depind de voința sa, cum este redactarea hotărârii cu întârziere, eveniment exterior, care nu depinde de parte și care poate crea o dificultate insurmontabilă în exercitarea contestației în anulare. Făcând referire la remediu pus la îndemână de practică, de a se surmonta obstacolul neredactării la timp a deciziei prin formularea unei cereri de repunere în termen, autoarea excepției susține că această cerere trebuie formulată doar dacă termenul de depunere a contestației în anulare a fost depășit din motive mai presus de voința părții, or, întârzierea

redactării hotărârii judecătorești nu reprezintă un motiv de forță majoră. Din aceste motive, legea trebuie corectată, iar termenul prevăzut pentru formularea contestației în anulare trebuie să curgă pentru toate părțile în mod egal, sens în care redactarea hotărârii nu trebuie să constituie o problemă care să afecteze sau să limiteze dreptul părților la exercitarea căii de atac.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu contravin Constituției, astfel cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul conținut: „*Contestația se poate face oricând înainte de începutul executării silită, iar în timpul ei, până la împlinirea termenului stabilit la art. 401 alin. 1 lit. b) sau c). Împotriva hotărârilor irevocabile care nu se aduc la îndeplinire pe cale de executare silită, contestația poate fi introdusă în termen de 15 zile de la data când contestatorul a luat cunoștință de hotărâre, dar nu mai târziu de un an de la data când hotărârea a rămas irevocabilă.*”

11. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din vechiul Cod de procedură civilă.

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind liberul acces la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, precum și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, față de împrejurarea că hotărârile irevocabile nu se comunică, în cazul celor ce nu se aduc la îndeplinire pe cale de executare silită, art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 instituie două termene pentru exercitarea căii extraordinare de atac a contestației în anulare, și anume un termen subiectiv de 15 zile, care începe să curgă de la data când contestatorul a luat cunoștință de hotărâre, și un termen obiectiv de un an, care curge de la data când hotărârea a rămas irevocabilă.

14. Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând că sunt constituționale. Astfel, în Decizia nr. 184 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 5 iunie 2003, sau în Decizia nr. 808 din 3 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 16 august 2010, instanța de contencios constituțional a reținut că „în această materie, ca de altfel oriunde legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în acest fel cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat a beneficiat în cadrul termenului legal instituit, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De altfel, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual —, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

15. Așa fiind, termenele instituite prin textul de lege criticat au în vedere soluționarea procesului cu celeritate, în absența lor, contestația în anulare putând fi formulată oricând, fapt ce ar fi de natură a genera o stare de perpetuă incertitudine cât privește raporturile juridice stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, afectând astfel grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze”.

16. Textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție, întrucât, potrivit jurisprudenței constante a instanței constituționale, dacă legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat liberul acces la justiție, a fortiori o atare concluzie se impune atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție și deci poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice.

17. Cu privire la susținerea potrivit căreia redactarea hotărârii poate fi realizată „cu întârziere, eveniment exterior, care nu depinde de parte și care poate crea o dificultate insurmontabilă în exercitarea contestației în anulare”, prin Decizia nr. 387 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, Decizia nr. 1.539 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2012, Curtea Constituțională a reținut că în calea extraordinară de atac a contestației în anulare

nu se realizează un control judiciar asupra unei judecăți anterioare, iar motivele pentru care se poate promova această cale de atac sunt limitativ stabilite prin art. 317—318 din Codul de procedură civilă și au drept scop pronunțarea unor hotărâri judecătorești corecte. Așa cum rezultă în mod univoc din dispozițiile art. 318 din Codul de procedură civilă din 1865, calea procedurală a contestației în anulare specială poate fi utilizată de părțile care au participat la soluționarea recursului și este limitată la cazurile în care dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau al omisiunii instanței de a cerceta vreunul dintre motivele de modificare sau de casare invocate de recurent. Prin Decizia nr. 990 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2008, Curtea a reținut că, în principiu, în calea extraordinară de atac a contestației în anulare nu se realizează un control judiciar asupra unei judecăți anterioare, ci se trece la soluționarea din nou a aceleiași pricini, ca urmare a introducerii unei cereri prin care se tinde la retractarea hotărârii pronunțate anterior.

18. Având în vedere cele statuate în prealabil de instanța constituțională, Curtea observă că, în cauza de față, nu prezintă relevanță împrejurarea dacă, până la expirarea termenului de un an prevăzut de norma criticată, hotărârea a cărei anulare se cere prin contestația formulată a fost sau nu redactată, de vreme ce instanța competentă să soluționeze contestația în anulare nu realizează un control judiciar al hotărârii contestate, ci doar verifică existența unei greșeli materiale sau a omisiunii instanței de a cerceta vreunul dintre motivele de modificare sau de casare invocate de recurent, în temeiul art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865.

19. Curtea reține că art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și art. 129, care prevede că, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. Prin urmare, fără a îngradi drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

21. Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea West Group Architecture — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.336/1/2019/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 319 alin. 2 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Ferdinand Nagy în funcția de comisar general
al Secțiunii Române pentru Expoziția mondială 2025 „Designing Future Society for Our Lives”**

Având în vedere propunerea Ministerului Afacerilor Externe formulată prin Memorandumul nr. E1—2/216 din 26 iulie 2023, înregistrat la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.625 din 26 iulie 2020,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.399/2022 pentru aprobarea participării României la Expoziția mondială 2025 „Designing Future Society for Our Lives”, Osaka, Kansai, Japonia,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ferdinand Nagy se numește în funcția de comisar general al Secțiunii Române pentru Expoziția mondială 2025 „Designing Future Society for Our Lives”, Osaka, Kansai, Japonia.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 364/2020 privind numirea domnului Ferdinand Nagy în funcția de comisar general al Secțiunii Române pentru Expoziția mondială 2020 „Connecting Minds, Creating the Future”, Dubai, Emiratele Arabe Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1034 din 5 noiembrie 2020, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 318.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Andrei Florin a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Familiei,
Tineretului și Egalității de Șanse**

Având în vedere Adresa Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse nr. 8.360 din 27 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.638 din 27 iulie 2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Andrei Florin a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse.

(2) Domnul Andrei Florin predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 319.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Sorin Cristian Giuvelea a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Familiei,
Tineretului și Egalității de Șanse**

Având în vedere Adresa Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse nr. 8.313 din 25 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.572 din 25 iulie 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 36.817/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin Cristian Giuvelea, șef administrație adjunct la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 320.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Luminița Zezeanu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor
și Proiectelor Europene**

Având în vedere Adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 906 din 26.07.2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.623 din 26.07.2023,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Luminița Zezeanu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 321.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind acordarea doamnei Mara Popescu
a calității de consilier onorific al prim-ministrului
în domeniul patrimoniului cultural**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se acordă doamnei Mara Popescu calitatea de consilier onorific al prim-ministrului în domeniul patrimoniului cultural.

Art. 2. — Activitatea doamnei Mara Popescu este neremunerată.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 322.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Maria-Alexandra Chivu
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Autorității pentru Digitalizarea României**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 89/2020 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Digitalizarea României, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Maria-Alexandra Chivu se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității pentru Digitalizarea României.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 323.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către doamna Diana-Ioana Florea a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Energiei**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul energiei prin Adresa nr. 15.522/SIB din 27 iulie 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.665 din 27 iulie 2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Diana-Ioana Florea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei.

(2) Doamna Diana-Ioana Florea predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.
Nr. 324.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind acordarea autorizării pentru A10 NETWORKS, INC.
privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 136 din 28 iulie 2023 privind avizarea solicitării pentru obținerea autorizării de utilizare a echipamentelor de infrastructură 5G, depusă de către A10 NETWORKS, INC., precum și Adresa Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 1.171 din 12 mai 2023, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/18.577/MN din 18 mai 2023,

în temeiul prevederilor art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 alin. (2) din Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se acordă A10 NETWORKS, INC. autorizarea privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G, în condițiile în care tehnologiile, echipamentele sau produsele software comercializate sub numele sau marca sa provin de la operatori economici avizați, la rândul lor, în temeiul Legii nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.
Nr. 326.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Thomas-Răzvan Moldovan
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Sport**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2023 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 576/2023 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Agenției Naționale pentru Sport,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Thomas-Răzvan Moldovan se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Sport.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 327.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sebastian-Gabriel Toncean
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Sport**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2023 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 576/2023 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Agenției Naționale pentru Sport,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sebastian Gabriel-Toncean se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale pentru Sport.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 2 august 2023.

Nr. 328.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

pentru modificarea Normelor metodologice privind constituirea și utilizarea Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.337/2022

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGPSS 132.008 din 29.06.2023 al Direcției generale păduri și strategii în silvicultură,

ținând cont de prevederile art. 92 alin. (5) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care includ și sumele care se virează în acest fond prevăzute la art. 11 alin. (7) lit. e), art. 15 alin. (5) lit. c), art. 37 alin. (4), art. 39 alin. (10), art. 41 alin. (1) lit. a), art. 47 alin. (2), art. 105 alin. (4) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. II alin. (6) din Legea nr. 133/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările ulterioare, ale art. 8 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2007, și ale art. 7 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 21 alin. (4), art. 88 alin. (5), art. 91, art. 101 alin. (1) și (3) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 alin. (6), art. 31 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 289/2002 privind perdelele forestiere de protecție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 100/2010 privind împădurirea terenurilor degradate, cu modificările ulterioare, ale art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 10/2022 privind utilizarea Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică pentru evaluarea de mediu a amenajamentelor silvice care se revizuiesc și care se suprapun parțial sau total peste arii naturale protejate de interes comunitar, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2021 privind înființarea Gărzii Forestiere Naționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 80/2023, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 46/2023 privind organizarea, funcționarea și repartizarea numărului de posturi pentru Garda Forestieră Națională și gărzile forestiere,

în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 938/2010 privind preluarea unei activități finanțate integral din venituri proprii de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale la Ministerul Mediului și Pădurilor, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind constituirea și utilizarea Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică, aprobate prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.337/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 15 iunie 2022, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — În utilizarea Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor îndeplinește atribuțiile și răspunderile ordonatorilor principali de credite bugetare, stabilite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, iar Regia Națională a Pădurilor — Romsilva și Gărzile forestiere din subordinea Gărzii Forestiere Naționale au calitatea de autoritate contractantă.”

2. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Lista obiectivelor de investiții prevăzute la alin. (1) se elaborează pe baza propunerilor înaintate de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — pentru obiectivele care se execută pe terenurile forestiere proprietate publică a statului pe care aceasta le are în administrare, respectiv de Garda Forestieră

Națională din subordinea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură — pentru celelalte categorii de terenuri.”

3. La articolul 7 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) Garda Forestieră Națională din subordinea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, pe baza situațiilor de lucrări întocmite de executantul lucrărilor, însușite de proprietarul terenului, verificate și aprobate de gărzile forestiere din subordinea Gărzii Forestiere Naționale, și pe baza proceselor-verbale de recepție — pentru lucrările executate pe alte categorii de terenuri decât cele prevăzute la lit. a).”

4. La articolul 9, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) Gărzile forestiere din subordinea Gărzii Forestiere Naționale, pentru serviciile de proiectare a lucrărilor, în baza avizului favorabil eliberat de Comisia tehnico-economică a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și a aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiției.”

5. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

MONOGRAFIE
privind înregistrarea în contabilitate a principalelor operațiuni privind constituirea și utilizarea
Fondului de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică

Nr. crt.	Specificații	Simbol cont	
La Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor			
1.	Încasarea taxelor datorate de persoanele fizice și juridice, potrivit legii, pentru scoaterea definitivă din circuitul silvic a terenurilor	550.01.01.01.A.5057	776.00.00.01.A
2.	Transmiterea sumelor de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor la Garda Forestieră Națională pentru repartizarea sumelor către Gărzile forestiere privind efectuarea cheltuielilor potrivit legislației în vigoare	481.01.02.01.A	550.01.01.01.A.5057
3.	Transmiterea sumelor la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva pentru efectuarea cheltuielilor potrivit legislației în vigoare	673.00.00.01.A.55.RNP	550.01.01.01.A.5057
4.	Închiderea contului privind decontările între Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Garda Forestieră Națională	117.00.00.01.A	481.01.02.01.A
5.	Închiderea contului de venituri la sfârșitul anului	776.00.00.01.A	121.00.00.01.A.07
6.	Încasarea garanțiilor pentru scoaterea temporară a terenurilor din circuitul silvic	550.01.01.01.A.5066	462.01.09.01.A.5066
7.	Înregistrarea dobânzii Trezoreriei Statului calculate pentru disponibilitățile din cont pentru scoaterea temporară a terenurilor din circuitul silvic	550.01.01.01.A.5066	766.00.00.01.A
8.	Restituirea garanțiilor pentru scoaterea temporară a terenurilor din circuitul silvic	462.01.09.01.A.5066	550.01.01.01.A.5066
9.	Restituirea dobânzii aferente garanțiilor pentru scoaterea temporară a terenurilor din circuitul silvic	550.01.01.01.A.5066 ÎN ROȘU	766.00.00.01.A ÎN ROȘU
La Regia Națională a Pădurilor — Romsilva (RNP)			
10.	Pentru sumele primite de RNP de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	5121	4722
11.	Înregistrarea investiției efectuate de RNP (cu întreaga valoare, inclusiv TVA) (garanția de bună execuție de 5%)	23113	404
		404	5121
		404	167
12.	Înregistrarea consumului din Fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică	4722	23113
		47511	23112
13.	Înregistrarea la 10 ani când se atinge starea de masiv și se face recepția finală (înregistrare extracontabilă)	4722	23113
Garda Forestieră Națională			
14.	Încasarea sumelor la Garda Forestieră Națională repartizate de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	562.01.01.01.E.5057	481.01.02.01.E
15.	Transmiterea sumelor de la Garda Forestieră Națională la Gărzile forestiere pentru efectuarea cheltuielilor potrivit legislației în vigoare	481.01.02.01.E	562.01.01.01.E.5057
La Gărzile forestiere			
16.	Înregistrarea sumelor încasate de la Garda Forestieră Națională distinct pentru efectuarea cheltuielilor prevăzute în bugetul aprobat	562.01.01.01.E.5057	481.01.02.01.E
17.	Înregistrarea furnizorilor privind investiția în curs	231.00.00.01.E.5057	404.01.00.01.E.5057
18.	Înregistrarea plății investiției potrivit bugetului aprobat	404.01.00.01.E.5057	562.01.01.01.E.5057
19.	Finalizarea investiției conform procesului-verbal întocmit la terminarea lucrărilor	211.02.00.01.E	231.00.00.01.E.5057
20.	Predarea investiției către proprietarii terenurilor	682.01.01.01.E	211.02.00.01.E
21.	Închiderea contului privind decontările între Garda Forestieră Națională și Gărzile forestiere	481.01.02.01.E	117.00.00.01.E

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea indicatorilor de performanță și de calitate utilizați în vederea selectării unităților sanitare cu paturi, beneficiare ale Fondului pentru calitatea serviciilor medicale, componenta C12 — Sănătate, Planul național de redresare și reziliență al României**

Văzând Referatul de aprobare nr. AR 13.737 din 1.08.2023 al Direcției generale implementare și monitorizare proiecte din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) 2020/2.094 al Consiliului din 14 decembrie 2020 de instituire a unui instrument de redresare al Uniunii Europene pentru a sprijini redresarea în urma crizei provocate de COVID-19 și ale Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind stabilirea indicatorilor de performanță și de calitate utilizați în vederea selectării unităților sanitare cu paturi, beneficiare ale Fondului pentru calitatea serviciilor medicale, componenta C12 — Sănătate, Planul național de redresare și reziliență al României, prevăzută în anexa nr. 1*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Unitățile sanitare cu paturi prevăzute în anexa nr. 2*) care face parte integrantă din prezentul ordin colectează și monitorizează, până la data 15 septembrie 2023, date privind stabilirea indicatorilor de performanță și de calitate utilizați în vederea selectării unităților sanitare cu paturi, beneficiare ale Fondului pentru calitatea serviciilor medicale, componenta C12 — Sănătate, Planul național de redresare și reziliență al României, în conformitate cu metodologia prevăzută la art. 1.

(2) Datele colectate și monitorizate de unitățile sanitare cu paturi în condițiile prevăzute la alin. (1) sunt raportate Direcției de implementare și monitorizare a PNRR din cadrul Direcției generale implementare și monitorizare proiecte din cadrul

Ministerului Sănătății, cel târziu până la data de 30 septembrie 2023, utilizând platforma digitală www.calitate.ms.ro.

Art. 3. — (1) În vederea colectării și monitorizării datelor necesare stabilirii indicatorilor de performanță și de calitate utilizați pentru selectarea unităților sanitare cu paturi, beneficiare ale Fondului pentru calitatea serviciilor medicale, la nivelul unităților sanitare cu paturi prevăzute în anexa nr. 2, se înființează, sub coordonarea managerului, o comisie de evaluare clinică, formată din 2 medici specialiști și/sau primari și 2 asistenți medicali.

(2) Comisia de evaluare clinică realizează măsurarea indicatorilor de performanță și calitate prevăzuți în anexa nr. 2. Comisia poate propune măsuri corective și/sau de îmbunătățire a indicatorilor.

Art. 4. — Direcția de implementare și monitorizare a PNRR din cadrul Direcției generale implementare și monitorizare proiecte, Ministerul Sănătății, precum și unitățile sanitare prevăzute în anexa nr. 2 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete,
secretar de stat

București, 1 august 2023.
Nr. 2.567.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului educației nr. 5.835/2021 privind menținerea acreditării Universității din Craiova în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat**

În conformitate cu prevederile:

— art. 138 alin. (1) și (2), art. 158 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului educației nr. 3.651/2021 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a studiilor universitare de doctorat și a sistemelor de criterii, standarde și indicatori de performanță utilizați în evaluare,

luând în considerare Adresa Universității din Craiova nr. 3.344 din 28.06.2023, înregistrată la Ministerul Educației cu nr. 360/E/DGIU din 29.06.2023, prin care se înaintează Hotărârea Senatului Universității nr. 7 din 25.05.2023 privind modificarea denumirii Școlii doctorale de Științe economice în Școala doctorală „Eugeniu Carada”,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. I. — În tot cuprinsul Ordinului ministrului educației nr. 5.835/2021 privind menținerea acreditării Universității din Craiova în vederea organizării programelor de studii universitare de doctorat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 55 din 19 ianuarie 2022, denumirea „Școala doctorală de Științe economice” se modifică și se înlocuiește cu denumirea „Școala doctorală «Eugeniu Carada»”.

Art. II. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației și instituția organizatoare de studii universitare de doctorat — Universitatea din Craiova vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 14 iulie 2023.
Nr. 5.073.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

